



Kancelaria Radcy Prawnego
Leszka Dubińskiego
ul. Wałowa 1/8
33-300 Nowy Sącz

Nowy Sącz, dnia 14 grudnia 2016 r.

OPINIA PRAWNA

przygotowana na zlecenie Prezesa Zarządu Polskiego Związku Kajakowego
w Polsce - Pana Tadeusza Wróblewskiego

Temat do rozstrzygnięcia:

Przedmiotem opinii jest ocena prawna wyboru Prezesa Zarządu Polskiego Związku Kajakowego w osobie Pana Tadeusza Wróblewskiego dokonana w dniu 10 grudnia 2016 roku na Walnym Zgromadzeniu Sprawozdawczo-Wyborczym, w kontekście ilości głosów oddanych za zgłoszonymi dwoma kandydatami i przeciw nim oraz wpływu na wynik wyborów jednego głosu, który uznany został za nieważny.

Stan faktyczny:

Według przekazanych mi danych, w dniu 10 grudnia 2016 roku w trakcie Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo – Wyborczego Polskiego Związku Kajakowego przeprowadzone zostały wybory na Prezesa Zarządu tego Związku.

- Zgłoszonych zostało dwóch kandydatów, w tym osoba Pana Tadeusza Wróblewskiego.
- W celu przeprowadzenia wyboru na Prezesa Zarządu Komisja Wyborcza wydała 236 kart uprawniających do głosowania .
- W wyniku głosowania na osobę Tadeusza Wróblewskiego oddano 118 ważnych głosów.
- Na drugiego zgłoszonego kandydata oddano 117 ważnych głosów.
- Jeden głos uznany został za „nieważny”.

Ów głos został uznany za nieważny, bowiem zgodnie z wymogami nie dokonano w karcie do głosowania wyboru jednego kandydata, lecz zakreślone zostały dwa pola do głosowania, czyli karta zawierała jednoczesne wskazanie na dwóch kandydatów, co w oczywisty sposób skutkowało nieważnością tego głosu.



Kancelaria Radcy Prawnego
Leszka Dubińskiego
ul. Wałowa 1/8
33-300 Nowy Sącz

Wybory zostały przeprowadzone zgodnie ze Statutem Polskiego Związku Kajakowego oraz przyjętym w dniu 10.12.2016 roku w Warszawie Regulaminem obrad Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego Członków Polskiego Związku Kajakowego.

Stan prawny :

Polski Związek Kajakowy z siedzibą w Warszawie jest stowarzyszeniem działającym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jedn. - Dz.U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.) oraz Statutu z dnia 14 grudnia 2014 roku, zatwierdzonego w dniu 24 lutego 2015 roku Decyzją Ministra Sportu Nr 4/2015/DP.

Polski Związek Kajakowy jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod numerem: 0000025077, co zostało potwierdzone wydrukiem z tego rejestru z dnia 14.12.2016 r. – numer wydruku: RS/25077/20/20161214123351.

W przedmiocie wyboru Prezesa Zarządu, Statut Polskiego Związku Kajakowego stanowi w § 30 ust. 1 pkt 3, że: *Do kompetencji sprawozdawczo-wyborczego Walnego Zgromadzenia Członków należy wybór Prezesa, członków Zarządu Związku, Komisji Rewizyjnej i Komisji Dyscyplinarnej.*

Według treści § 37 ust. 7 powołanego Statutu: *Walne Zgromadzenie Członków wybiera Prezesa Zarządu bezwzględną większością głosów (pierwsza tura).*

W treści powołanego regulaminu obrad, w § 8 ust. 9 powtórzone zostały te warunki statutowe zapisem o treści: *Kandydat na Prezesa Związku, dla dokonania jego wyboru przez Walne Zgromadzenie musi uzyskać bezwzględną większość głosów (pierwsza tura).*

Problem, jaki zarysował się po dokonanych wyborach, których legalność nie została, jak mi przedstawiono zakwestionowana, stanowi wynik głosowania na Prezesa Zarządu Polskiego Związku Kajakowego.

Za wyborem Pana Tadeusza Wróblewskiego na Prezesa Zarządu oddano 118 ważnych głosów. Na jego konkurenta oddano 117 ważnych głosów. Komisja Wyborcza uznała jeden głos za nieważny.

Ponieważ Statut stanowi, iż wybór Prezesa Zarządu Związku, w pierwszej turze musi nastąpić tzw. *bezwzględną większością głosów*, istota sprawy sprowadza się do tego, czy w świetle opisanych



Kancelaria Radcy Prawnego
Leszka Dubińskiego
ul. Wałowa 1/8
33-300 Nowy Sącz

wyżej wyników wyborów, kandydat Tadeusz Wróblewski został wybrany bezwzględną większością głosów.

WNIOSKI :

Zajęcie stanowiska w opisaney sprawie wymaga wskazania na wstępie, że ani Statut Związku, ani też Ustawa o stowarzyszeniach, jak też powołana ustawa o sporcie, nie zawierają przepisów, które zawierałyby definicje: *bezwzględnej większości głosów*, *głosów „za”*, *głosów „przeciw”*, *głosów „wstrzymujących się”*, czy też *głosów „nieważnych”*.

W konsekwencji tej luki w prawie, co jest zresztą podnoszone w doktrynie przez komentatorów opisaney ustawy oraz ustawy o fundacjach, konieczne jest sięgnięcie po instrumenty prawne, które stosowane są przez praktyków prawa, czy też orzecznictwo.

Jednym z podstawowych instrumentów stanowią analogie w prawie, tj. tzw. *analogia legis* (z łac. *analogia z ustawy*) względnie *analogia iuris* (łac. *analogia z prawa*, tj. analogia z ducha (istoty prawa)).

Biorąc pod uwagę ugruntowany pogląd, że do *analogii iuris* można sięgać w sytuacji, gdy niewystarczające jest sięgnięcie do *analogii legis*, opiniujący koncentruje się na zastosowaniu tej analogii, bowiem w jego przekonaniu da ona możliwość sformułowania stanowiska w niniejszej sprawie.

Gwoli wyjaśnienia istoty *analogii legis* wskazuję, że jest to argumentacja, w której określa się skutki prawne stanu faktycznego przez prawo nieuregulowanego poprzez odwołanie się do przepisu prawa, jaki normuje podobny do niego stan faktyczny. Według jednej z koncepcji jest to argumentacja odwołująca się do założenia konsekwencji dokonywanych ocen przez prawodawcę. Opiera się na stwierdzeniu podobieństwa między faktem unormowanym, a nieunormowanym. Na tej podstawie następuje związanie takich samych skutków prawnych z faktem nieunormowanym, jakie są wiązane przez prawo z faktem unormowanym.

Skoro więc w uregulowaniach prawnych odnoszących się do funkcjonowania stowarzyszeń, jak też w samym Statucie Polskiego Związku Kajakowego, nie ma uregulowań definiujących *bezwzględną większość głosów* należy moim zdaniem w drodze opisaney analogii sięgnąć do przepisów, w których te kwestie są uregulowane.



Kancelaria Radcy Prawnego
Leszka Dubińskiego
ul. Wałowa 1/8
33-300 Nowy Sącz

Ze względu na podobieństwa związane z korporacyjnością uznaje, że należy sięgnąć po ustawę z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 1578 ze zm.). Ustawa ta zawiera w Dziale I tzw. definicje legalne, które wydają się niezbędne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W art. 4 § 1 pkt. 9 i 10 ustawa ta stanowi, że :

Użyte w ustawie określenia oznaczają :

- głosy – głosy „za”, „przeciw” lub „wstrzymujące się” oddane podczas głosowania w sposób zgodny z ustawą, umową albo statutem.

- bezwzględna większość głosów – więcej niż połowę głosów oddanych.

Zatem ustawodawca wyraźnie określa w powołanych przepisach, że głosy oddane to głosy : „za”, „przeciw” lub „wstrzymujące się”. Głosów nieważnych nie wymienia w ustawie i nie traktuje ich jako głosów oddanych.

Skoro *bezwzględna większość głosów* to więcej niż połowa głosów oddanych, to nie można *głosu nieważnego* liczyć jako np. *głosu „wstrzymującego się”*.

Pogląd ten poparty jest stanowiskiem doktryny prawa. Między innymi autorzy Komentarza do Kodeksu spółek handlowych - Wydawnictwo C.H.BECK Warszawa 2001, Tom I str. 58, przypis 43, a to: prof. dr hab. Stanisław Sołtysiński, prof. dr hab. Andrzej Szajkowski, prof. dr hab. Andrzej Szumański, prof. dr hab. Janusz Szwaja, stwierdzają, że *Aktualne pozostają poglądy wyrażone w doktrynie na gruncie KH nie uznające za „głosy oddane podczas głosowania” głosów nie złożonych formalnie. Podobnie nie jest takim głosem głos oddany, lecz formalnie nieważny, a więc taki, z którego treści nie można w sposób jednoznaczny określić woli głosującego, czy głosowała „za”, „przeciw”, czy wstrzymał się od głosu* (tak samo *vide*: I.Weiss, J.Kruczalak, Komentarz 1999 s. 308).

Cytowani autorzy wskazują, że pojęcie *głosu oddanego* należy odnosić do głosu ważnie oddanego, bowiem głosy nieważne – np. z powodu wad formalnych głosu (niejasność oświadczenia woli głosującego) – uznaje się za głosy puste, czyli głosy niemerytoryczne.

Inny uznany znawca prawa prof. Andrzej Kidyba stwierdza, że *oblicza się głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymujące się”*. *Nie bierzemy pod uwagę głosów nieważnych* (Komentarz do Kodeksu spółek handlowych, LEX 2016).



Kancelaria Radcy Prawnego
Leszka Dubińskiego
ul. Wałowa 1/8
33-300 Nowy Sącz

Inny autor (sędzia Sądu Najwyższego) Krzysztof Strzelczyk, w komentarzu z serwisu LEX stwierdza, że *Uwzględniając całość tych regulacji (chodzi o art. 4 § 1 pkt 9 i 10 k.s.h.) należy przyjąć, iż bezwzględna większość głosów oznacza więcej niż połowę głosów oddanych podczas głosowania w sposób zgodny z ustawą, umową lub statutem spółki, przez głosy zaś rozumie się tylko głosy „za” i „przeciw”, ale także głosy „wstrzymujące się”.*

W publikacji z dnia 04.04.2007 roku zawartej w Gazecie Prawnej prof. Andrzej Szumański jednoznacznie stwierdza, że *nieważne głosy podczas głosowania organów spółki kapitałowej – nie są głosami oddanymi w rozumieniu art.4 § 1 pkt 9 k.s.h.*

Z powyższych względów uważam, że wynik wyborów, w którym oddano 235 głosów ważnych, z czego 118 głosów za kandydatem Tadeuszem Wróblewskim i 117 głosów ważnych za drugim kandydatem, skutkują wyborem na Prezesa Zarządu Polskiego Związku Kajakowego - Pana Tadeusza Wróblewskiego wymaganą bezwzględną większością głosów.



Leszek Dubiński
Radca Prawny
KR-501